### **Karta projektu: "Proces sądowy"**

#### **OGÓLNE ZAŁOŻENIA**

**Opis:** Projekt oparty na symulacji procesu sądowego pozwala uczniom wcielić się w różne role i prowadzić merytoryczną debatę na podstawie zebranych dowodów.

**Cel**: Celem projektu jest rozwijanie umiejętności argumentacji, analizy informacji, pracy zespołowej, komunikacji oraz podejmowania decyzji. Realizacja tego projektu ma też na celu rozwój krytycznego myślenia oraz zrozumienia różnych perspektyw.

**Profilaktyka i terapia:** Projekt wspiera rozwój kompetencji społecznych, takich jak umiejętność współpracy, radzenie sobie z konfliktami oraz komunikacja. Działania podejmowane podczas zajęć integrują uczniów, wspierają budowanie relacji i pomagają w rozwiązywaniu problemów interpersonalnych w bezpiecznej, symulacyjnej przestrzeni.

#### 

#### **PLAN REALIZACJI**

##### **1. Wprowadzenie (45 minut)**

**Cel:** Wprowadzenie uczniów w tematykę zajęć, wyjaśnienie zasad symulacji oraz podział ról.

1. **Wprowadzenie do tematu:**
   * Nauczyciel rozpoczyna lekcję od omówienia znaczenia procesu sądowego w kontekście danej tematyki (np. prawo, sprawiedliwość, analiza faktów).
   * Przedstawia uczniom ogólne ramy projektu: role, etapy procesu, zasady pracy zespołowej.
2. **Podział na grupy i role:**
   * Uczniowie zostają podzieleni na zespoły (oskarżyciele, obrońcy, świadkowie, sędziowie i biegli sądowi). Liczba uczniów w każdym zespole zależy od liczebności klasy.
   * Każdy zespół otrzymuje opis swojej roli oraz zadania do wykonania. Uczniowie rozpoczynają pracę nad przygotowaniem do procesu.
3. **Prezentacja przypadku:**
   * Nauczyciel przedstawia uczniom temat procesu
   * Wyjaśnia zasady symulacji oraz oczekiwania wobec pracy zespołów.

##### **2. Przygotowanie (90 minut)**

**Cel:** Zebranie informacji, przygotowanie argumentów oraz opracowanie strategii działania przez zespoły.

1. **Praca w zespołach:**
   * Każdy zespół pracuje nad swoimi zadaniami zgodnie z otrzymanymi instrukcjami.
   * **Oskarżyciele:** Przygotowują akt oskarżenia, opierając się na faktach i dowodach (np. cytatach z literatury, danych historycznych czy wynikach badań naukowych) - mogą zlecać biegłym zadania.
   * **Obrońcy:** Opracowują strategię obrony, kontrargumenty oraz dowody wspierające swoją tezy - mogą zlecać biegłym zadania.
   * **Biegli:** Analizują przypadek i przygotowują opinie.
   * **Świadkowie:** Przygotowują swoje zeznania, odgrywając role odpowiednie do tematyki procesu.
   * **Sędziowie:** Przygotowują pytania dla stron oraz kryteria oceny argumentów.
2. **Wsparcie nauczyciela:**
   * Nauczyciel monitoruje prace zespołów, odpowiada na pytania, udziela wskazówek i pomaga w rozwiązywaniu problemów organizacyjnych.

##### **3. Realizacja projektu: Symulacja procesu (90 minut)**

**Cel:** Przeprowadzenie symulacji procesu sądowego zgodnie z ustaloną procedurą.

1. **Rozpoczęcie procesu:**
   * Sędzia otwiera rozprawę, przedstawia sprawę oraz przypomina zasady symulacji.
2. **Prezentacja argumentów:**
   * Oskarżyciele przedstawiają swoje argumenty oraz dowody.
   * Obrońcy kontrargumentują i przedstawiają swoje dowody.
3. **Przesłuchanie świadków i biegłych”**
   * Strony zadają pytania świadkom, a sędzia kontroluje przebieg rozprawy.
4. **Dyskusja i decyzja:**
   * Sędziowie omawiają przedstawione argumenty i dowody, a następnie podejmują decyzję o winie lub niewinności oskarżonego.
5. **Ogłoszenie wyroku:**
   * Sędzia ogłasza wyrok wraz z uzasadnieniem, podkreślając kluczowe argumenty, które wpłynęły na decyzję.

##### **4. Podsumowanie i refleksja (45 minut)**

**Cel:** Analiza i omówienie przebiegu projektu, wyciągnięcie wniosków oraz ocena pracy zespołowej.

1. **Dyskusja:**
   * Nauczyciel prowadzi otwartą dyskusję, zadając pytania:
     + Co było największym wyzwaniem podczas pracy zespołowej?
     + Jakie argumenty były najbardziej przekonujące?
     + Co moglibyście poprawić, gdybyście mieli wykonać to zadanie jeszcze raz?
2. **Ocena pracy zespołowej:**
   * Nauczyciel omawia, jak zespoły radziły sobie z przydzielonymi rolami i zadaniami.
   * Uczniowie mają okazję podzielić się swoimi doświadczeniami, zauważonymi trudnościami oraz sukcesami.
3. **Refleksja indywidualna:**
   * Uczniowie zapisują w krótkiej formie swoje wnioski dotyczące pracy zespołowej, takich jak:
     + Jaką rolę odegrali w swoim zespole?
     + Jak oceniają swoją współpracę z innymi?
     + Co chcieliby poprawić w swojej pracy w przyszłości?
4. **Wnioski nauczyciela:**
   * Nauczyciel podsumowuje zajęcia, wskazując na wartość zdobytych doświadczeń oraz umiejętności, które uczniowie rozwijali podczas realizacji projektu.

#### 

#### **INSTRUKCJE DLA GRUP**

Przed Wami ważne zadanie. Będziecie pracować w grupach. Każda grupa otrzymuje szczegółową kartę pracy z instrukcjami dotyczącymi przygotowania się do procesu. Karty zawierają:

* Szczegółowy opis roli zespołu.
* Wskazówki dotyczące argumentacji i możliwych źródeł informacji.
* Kryteria sukcesu, np. jasno sformułowane argumenty, umiejętność ripostowania w trakcie debaty, współpraca w grupie.

#### **Grupa A: Oskarżyciele**

**Zadania:**

1. Opracujcie akt oskarżenia, który jasno i precyzyjnie przedstawia zarzuty wobec oskarżonego.
2. Przygotujcie argumentów oraz dowody wspierające te zarzuty. Możecie zasięgnąć opinii biegłych.
3. Opracowanie pytań do świadków i biegłych sądowych w celu wzmocnienia swojej linii argumentacji.

**Plan działania:**

1. **Etap 1 (zbieranie materiałów):** Zbierz informacje, które mogą stanowić podstawę oskarżenia (fakty, cytaty, dane).
2. **Etap 2 (tworzenie aktu oskarżenia):** Sformułuj zarzuty w sposób jasny i zgodny z tematem procesu.
3. **Etap 3 (przygotowanie pytań):** Stwórz listę pytań do świadków i biegłych, które mogą potwierdzić winę oskarżonego.
4. **Etap 4 (próba wystąpienia):** Przećwiczcie swoje wystąpienie w roli oskarżycieli przed innymi członkami grupy.

#### 

#### **Grupa B: Obrońcy**

**Zadania:**

1. Przygotujcie obrony oskarżonego poprzez analizę zarzutów i znalezienie kontrargumentów.
2. Opracujcie dowodów świadczących o niewinności oskarżonego lub łagodzących jego winę.
3. Przygotujcie pytań do świadków i biegłych, które będą wspierać linię obrony.

**Plan działania:**

1. **Etap 1 (analiza oskarżenia):** Zapoznaj się z potencjalnymi zarzutami, przewidując argumenty oskarżycieli.
2. **Etap 2 (gromadzenie materiałów):** Znajdź dowody i kontrargumenty obalające oskarżenia lub zmniejszające ich wagę.
3. **Etap 3 (przygotowanie pytań):** Stwórz pytania wspierające strategię obrony, które zadacie świadkom i biegłym.
4. **Etap 4 (próba obrony):** Przećwiczcie swoje wystąpienie w roli obrońców przed grupą.

#### **Grupa C: Sędziowie**

**Zadania:**

1. Przygotujcie zasad i struktury przebiegu procesu sądowego (np. czas na wypowiedzi, kolejność wystąpień).
2. Monitorujcie przebiegu procesu, dbajcie o przestrzeganie zasad oraz kierowanie rozprawą.
3. Wydajcie wyroku na podstawie przedstawionych dowodów i argumentów.

**Plan działania:**

1. **Etap 1 (przygotowanie zasad):** Stwórzcie plan rozprawy, ustalcie kolejność wypowiedzi i czas przeznaczony na argumenty każdej grupy.
2. **Etap 2 (kryteria oceny):** Opracujcie kryteria, na podstawie których będziecie oceniać przedstawione dowody i argumenty.
3. **Etap 3 (przygotowanie pytań):** Przygotujcie pytania do obu stron w celu wyjaśnienia spornych kwestii.
4. **Etap 4 (moderowanie procesu):** W trakcie symulacji kontrolujcie przebieg procesu, dbając o sprawiedliwość i przestrzeganie zasad.

#### **Grupa D: Biegli sądowi**

**Zadania:**

1. Przygotujcie ekspertyzy lub raporty związane z tematem procesu, które mogą stanowić dowody naukowe lub techniczne.
2. Występujecie jako niezależni specjaliści w trakcie procesu, prezentując swoje analizy i odpowiadając na pytania stron.

**Plan działania:**

1. **Etap 1 (zbieranie informacji):** Zgromadźcie materiały dotyczące tematyki procesu, które będą podstawą ekspertyz.
2. **Etap 2 (tworzenie raportów):** Opracujcie swoje analizy w formie krótkich raportów lub prezentacji.
3. **Etap 3 (przygotowanie wypowiedzi):** Przećwiczcie swoje wystąpienia, uwzględniając potencjalne pytania od oskarżycieli i obrońców.
4. **Etap 4 (udział w procesie):** W trakcie symulacji przedstawcie swoje ekspertyzy i odpowiadajcie na pytania stron.

#### **Grupa E: Świadkowie**

**Zadania:**

1. Przygotujcie się do roli świadków związanych z tematyką procesu, uwzględniając Wasze potencjalne stanowiska (np. obciążające lub broniące oskarżonego).
2. Wystąpcie w roli świadków w trakcie procesu, odpowiadając na pytania stron i sędziego.

**Plan działania:**

1. **Etap 1 (opracowanie roli):** Zapoznajcie się z materiałami dotyczącymi procesu, aby zrozumieć swoją rolę i stanowisko.
2. **Etap 2 (przygotowanie zeznań):** Opracujcie swoje zeznania w sposób zgodny z rolą, którą odgrywacie.
3. **Etap 3 (próba odpowiedzi):** Przećwiczcie odpowiadanie na potencjalne pytania zadawane przez oskarżycieli i obrońców.
4. **Etap 4 (udział w procesie):** W trakcie symulacji odgrywajcie swoją rolę, udzielając jasnych i rzeczowych odpowiedzi.

**POMOCE DYDAKTYCZNE**

Przykładowe pytania do świadków, wzory aktów oskarżenia czy elementy mowy obrończej.

**Miejscowość, data  
Do wiadomości: Szanowny Sąd**

#### **AKT OSKARŻENIA**

**Oskarżyciel:** *(nazwa grupy oskarżycieli lub imiona członków zespołu)***Oskarżony:** *(nazwa oskarżonego: osoba, postać literacka, zjawisko, organ itp.)*

**I. Przedmiot oskarżenia**Na podstawie zgromadzonych dowodów i analizy faktów oskarżamy *(imię/nazwa oskarżonego)* o popełnienie następujących czynów:

1. *(Opis pierwszego zarzutu – np. "Działania na szkodę innych osób poprzez zdradę i manipulację")*
2. *(Opis drugiego zarzutu – np. "Nieodwracalne skutki wywołane niewłaściwym funkcjonowaniem, np. wybuch wulkanu")  
   (Dodaj kolejne zarzuty w zależności od tematu procesu.)*

**II. Podstawa prawna lub moralna oskarżenia**

1. *(Podanie podstaw prawnych, literackich lub naukowych, na których opiera się oskarżenie – np. fragment tekstu literackiego, wyniki badań naukowych, konkretne zasady etyczne)*
2. *(Przywołanie analogii historycznych lub współczesnych do podobnych przypadków, jeśli jest to możliwe.)*

**III. Dowody na poparcie oskarżenia**

1. *(Dowód 1: opis faktów, danych lub cytatów wspierających zarzut)*
2. *(Dowód 2: szczegółowy opis innego dowodu wspierającego oskarżenie)*
3. *(Dodaj kolejne dowody w zależności od potrzeb.)*

**IV. Wniosek**W związku z powyższym wnosimy o:

1. Stwierdzenie winy *(nazwa oskarżonego)* za wskazane czyny.
2. Nałożenie odpowiedniej kary lub podjęcie działań mających na celu zapobieganie podobnym przypadkom w przyszłości *(opcjonalnie: zaproponowanie konkretnej kary w kontekście symulacji)*.

**Podpisy oskarżycieli:***(Imiona i nazwiska/osoby z grupy oskarżycieli)*

**Załączniki:**

* Lista dowodów
* Wybrane cytaty, dane, raporty

**Miejscowość, data  
Do wiadomości: Szanowny Sąd Klasy**

#### **ODPOWIEDŹ NA AKT OSKARŻENIA**

**Obrońcy:** *(nazwa grupy obrońców lub imiona członków zespołu)***Oskarżony:** *(nazwa oskarżonego: osoba, postać literacka, zjawisko, organ itp.)*

**I. Stanowisko obrony**My, obrońcy *(nazwa oskarżonego)*, przedstawiamy odpowiedź na zarzuty postawione w akcie oskarżenia przez grupę oskarżycieli. Z całą stanowczością twierdzimy, że oskarżenia te są:

1. *(Opcja 1: Bezpodstawne i niepoparte wystarczającymi dowodami.)*
2. *(Opcja 2: Wyolbrzymione i niezgodne z faktami.)*
3. *(Opcja 3: Zasługujące na bardziej wyważoną interpretację w świetle nowych dowodów i okoliczności.)*

**II. Argumenty obrony**W celu obrony *(nazwa oskarżonego)* przedstawiamy następujące argumenty:

1. **Brak wystarczających dowodów:***(Opis dowodów oskarżycieli, które według obrony są niepełne, nieścisłe lub błędnie interpretowane.)*
2. **Kontrargumenty:***(Podważenie każdego z postawionych zarzutów z uwzględnieniem faktów, logiki, kontekstu literackiego/naukowego lub innego.)*
   * Zarzut 1: *(Krótki cytat z aktu oskarżenia)* – Nasze stanowisko: *(Wyjaśnienie dlaczego ten zarzut jest nieprawdziwy lub niepełny.)*
   * Zarzut 2: *(Krótki cytat z aktu oskarżenia)* – Nasze stanowisko: *(Podanie dowodów lub argumentów obalających ten zarzut.)*
3. **Okoliczności łagodzące:***(Wskazanie elementów, które mogą zmniejszyć odpowiedzialność oskarżonego, np. nieświadomość, brak złych intencji, pozytywne skutki działań oskarżonego.)*

**III. Dowody obrony**W celu wsparcia naszej argumentacji przedstawiamy następujące dowody:

1. *(Dowód 1: konkretne dane, cytaty, analizy wspierające argumenty obrony.)*
2. *(Dowód 2: szczegółowe wyjaśnienie, np. z innego źródła, które zaprzecza oskarżeniom.)*
3. *(Opcjonalnie: kolejne dowody w zależności od sprawy.)*

**IV. Wniosek obrony**W związku z przedstawionymi argumentami i dowodami wnosimy o:

1. Uniewinnienie *(nazwa oskarżonego)* od postawionych zarzutów.
2. Uznanie działań *(nazwa oskarżonego)* za uzasadnione i korzystne w kontekście ogólnej sytuacji.

**Podpisy obrońców:***(Imiona i nazwiska/osoby z grupy obrońców)*

**Załączniki:**

* Lista dowodów
* Wybrane cytaty, dane, raporty

#### **RAPORT BIEGŁYCH SĄDOWYCH**

**Sprawa:** *(np. Makbet oskarżony o zdradę i morderstwo / Wulkan oskarżony o zniszczenia środowiska)***Zespół biegłych:** *(imiona i nazwiska członków grupy biegłych)*

**I. Zakres pracy biegłych**Na zlecenie sądu oraz w związku z toczącym się postępowaniem sądowym dotyczącym *(krótki opis sprawy, np. osoby, zjawiska, organu itp.)*, dokonaliśmy szczegółowej analizy faktów i dowodów przedstawionych przez strony procesu.

Zakres naszych działań obejmował:

1. Analizę dokumentacji dostarczonej przez oskarżycieli i obrońców.
2. Zbadanie dodatkowych dowodów i źródeł, które mogą mieć znaczenie w sprawie.
3. Sformułowanie wniosków na podstawie zebranych informacji.

**II. Analiza dowodów przedstawionych przez oskarżycieli**

1. **Dowód 1:** *(Opis dowodu, np. dokument, cytat, dane.)*
   * **Ocena biegłych:** *(Opinia biegłych, np. czy dowód jest wiarygodny, czy wystarczająco udokumentowany.)*
2. **Dowód 2:** *(Opis kolejnego dowodu.)*
   * **Ocena biegłych:** *(Jak wyżej.)*

**Podsumowanie:***(Krótka ocena całości dowodów oskarżycieli – czy są spójne, czy istnieją luki, czy mają wystarczającą wagę.)*

**III. Analiza dowodów przedstawionych przez obronę**

1. **Dowód 1:** *(Opis dowodu przedstawionego przez obronę.)*
   * **Ocena biegłych:** *(Czy dowód wspiera obronę, czy jest przekonujący.)*
2. **Dowód 2:** *(Opis kolejnego dowodu.)*
   * **Ocena biegłych:** *(Jak wyżej.)*

**Podsumowanie:***(Krótka ocena całości dowodów obrony – ich mocne i słabe strony.)*

**IV. Wnioski biegłych**Na podstawie analizy dostarczonych dowodów oraz własnych badań, biegli sądowi przedstawiają następujące wnioski:

1. *(Wniosek 1: np. "Dowody przedstawione przez oskarżycieli są częściowo spójne, ale brakuje istotnych danych, które potwierdziłyby ich tezy.")*
2. *(Wniosek 2: np. "Argumenty obrony są silnie poparte dowodami naukowymi i świadczą na korzyść oskarżonego.")*
3. *(Opcjonalnie: inne wnioski istotne dla sprawy.)*

**V. Rekomendacje biegłych**W oparciu o przeprowadzoną analizę rekomendujemy:

1. *(Rekomendacja 1: np. "Uwzględnienie dodatkowych dowodów w postaci...")*
2. *(Rekomendacja 2: np. "Zwrócenie uwagi na luki w argumentacji oskarżycieli.")*

**Podpisy zespołu biegłych sądowych:***(Imiona i nazwiska członków grupy)*

**Załączniki:**

* Dokumenty, dane, analizy wykorzystane w raporcie.
* Zestawienie materiałów dowodowych.

**WSKAZÓWKI DLA NAUCZYCIELA**

#### **1. Przygotowanie projektu**

* + Zadbaj o to, by temat procesu był interesujący i adekwatny do przedmiotu oraz poziomu klasy.
  + Dopasuj uczniów do grup.
  + Przygotuj szczegółowy opis sprawy, zawierający kluczowe fakty i dowody. Dostosuj materiały do ról.
  + Przygotuj salę, aby przypominała układ sądowy: miejsce dla sędziów, stron sporu i świadków.

#### **2. Wsparcie podczas przygotowań**

* + Podczas etapu przygotowań odwiedzaj zespoły, aby upewnić się, że rozumieją swoje zadania.
  + Zadaj pytania, które pomogą uczniom uporządkować myśli:
    - Prokuratorzy: „Jakie dowody na winę możecie przedstawić?”
    - Obrońcy: „Jakie są mocne strony Waszej linii obrony?”
    - Świadkowie: „Jakie informacje mogą wpłynąć na werdykt?”
  + Zachęć grupy, aby podzieliły zadania między członków zespołu. Każdy powinien mieć swoje zadanie, np.:
    - Przygotowanie argumentów.
    - Tworzenie pytań do świadków.
    - Opracowanie mowy otwierającej lub końcowej.
  + Upewnij się, że każdy uczeń aktywnie uczestniczy w przygotowaniach i ma możliwość zabrania głosu w trakcie procesu.

#### **3. Przebieg procesu sądowego**

* + Wyjaśnij kolejność wystąpień:
    - Otwiera proces sędzia, przedstawiając sprawę.
    - Prokuratorzy i obrońcy prezentują swoje argumenty.
    - Biegli prezentują ekspertyzy.
    - Świadkowie są przesłuchiwani przez obie strony.
    - Prokuratorzy i obrońcy wygłaszają mowy końcowe.
    - Sędziowie (lub ławnicy) wydają werdykt.
  + Pilnuj przydziału czasu na każdą część procesu, np.:
  + Pilnuj przestrzegania zasad i dyscypliny w trakcie symulacji.
  + Zachęcaj uczniów do używania formalnego języka, np.:
    - „Wysoki Sądzie, przedstawiam dowód w postaci…”
    - „Świadek proszony jest o odpowiedź na pytanie.”

#### **4. Podsumowanie projektu**

* + Zadaj pytania dotyczące sprawiedliwości i procesu podejmowania decyzji:
    - „Czy wyrok był sprawiedliwy? Dlaczego tak/nie?”
    - „Czy któraś ze stron przedstawiła bardziej przekonujące argumenty?”
  + Zachęć uczniów do podzielenia się swoimi doświadczeniami:
    - „Co było najtrudniejsze w przygotowaniach lub wystąpieniach?”
    - „Czego nauczyliście się o pracy zespołowej i argumentacji?”
  + Pochwal zaangażowanie uczniów, kreatywność i umiejętność współpracy.
  + Wskaż elementy, które można poprawić w przyszłych projektach.

#### **Ogólne wskazówki**

* + Jeśli uczniowie mają trudności z przygotowaniami, uprość temat sprawy lub zmniejsz liczbę ról.
  + Możesz także zaproponować bardziej uniwersalny temat, np. etyczne dylematy.
  + Uwzględnij różne umiejętności uczniów. Uczniowie bardziej pewni siebie mogą występować jako adwokaci czy prokuratorzy. Ci, którzy wolą pracę w tle, mogą przygotowywać dowody lub odgrywać role świadków.
  + Jeśli to możliwe, zachęć uczniów do przygotowania materiałów wizualnych (np. zdjęć, slajdów z dowodami).
  + Zarządzaj czasem: Przygotowanie i symulacja procesu są czasochłonne – dbaj, by każda grupa wiedziała, ile ma czasu na swoje zadanie.
  + Zachęcaj do przestrzegania procedur: To nie tylko zabawa – symulacja ma uczyć prawdziwych procedur i języka sądowego.
  + Doceniaj różnorodność: Nawet jeśli pomysły uczniów są dalekie od profesjonalnych, doceniaj ich zaangażowanie i kreatywność.
  + Zapewnij uczniom dostęp do materiałów dydaktycznych - stwórz zestaw linków, które mogą wykorzystać w pracy.

**ZASTOSOWANIE I MODYFIKACJE**

**Zastosowanie**: Proces może być dostosowany do różnych przedmiotów i zagadnień, w zależności od kontekstu lekcji:

### **Historia**

* **Tematy:**
  + Proces Joanny d’Arc – oskarżenie o herezję.
  + Proces Norymberski – odpowiedzialność za zbrodnie wojenne.
  + Sprawa Kopernika – konflikt nauki z Kościołem.
* **Role:**
  + **Obrońca:** Adwokat historyczny (np. profesor uczelni lub świadek czasów).
  + **Oskarżyciel:** Reprezentant inkwizycji, rządów lub innych instytucji.
  + **Świadkowie:** Postacie historyczne (np. Galileusz, sąsiedzi oskarżonego).
  + **Eksperci:** Historycy lub teologowie.
  + **Sędziowie:** Kluczowi decydenci epoki.

### **Język polski**

* **Tematy:**
  + Proces Makbeta – oskarżenie o tyranię.
  + Proces Antygony – czy złamała prawo boskie czy ludzkie?
  + Proces Balladyny – odpowiedzialność za śmierć siostry.
* **Role:**
  + **Obrońca:** Literaturoznawca lub przyjaciel bohatera.
  + **Oskarżyciel:** Krytyk literacki lub przeciwnik bohatera.
  + **Świadkowie:** Postacie z utworów (np. Lady Makbet, Ismena).
  + **Eksperci:** Profesorowie literatury.
  + **Sędziowie:** Grupa uczniów oceniających zgodność argumentów z tekstem.

### **Wiedza o społeczeństwie**

* **Tematy:**
  + Odpowiedzialność za naruszenie praw człowieka w czasie konfliktów zbrojnych.
  + Kara śmierci – etyczna czy nie?
  + Cenzura w internecie – ochrona czy ograniczanie wolności?
* **Role:**
  + **Obrońcy:** Adwokat praw obywatelskich.
  + **Oskarżyciele:** Aktywista lub reprezentant ofiar.
  + **Świadkowie:** Ofiary, politycy, mieszkańcy.
  + **Eksperci:** Prawnicy, socjolodzy.
  + **Sędziowie:** Trybunał uczniów.

### **Matematyka**

* **Tematy:**
  + Odpowiedzialność za błędne dane w statystykach publicznych.
  + Czy algorytmy komputerowe mogą dyskryminować?
  + Proces piramid finansowych – czy inwestorzy są współwinni?
* **Role:**
  + **Obrońcy:** Analityk lub przedstawiciel sektora.
  + **Oskarżyciele:** Specjalista ds. etyki w biznesie.
  + **Świadkowie:** Klienci, inwestorzy.
  + **Eksperci:** Matematycy, statystycy.
  + **Sędziowie:** Komisja ds. danych i analizy.

### **Informatyka**

* **Tematy:**
  + Proces hakerów – bohaterowie czy przestępcy?
  + AI (sztuczna inteligencja) – narzędzie czy zagrożenie?
  + Odpowiedzialność firm za kradzież danych użytkowników.
* **Role:**
  + **Obrońcy:** Programista lub specjalista IT.
  + **Oskarżyciele:** Ekspert ds. cyberbezpieczeństwa.
  + **Świadkowie:** Użytkownicy, pracownicy IT.
  + **Eksperci:** Informatycy, specjaliści AI.
  + **Sędziowie:** Komisja etyczna uczniów.

#### **Biologia: Proces organu w ciele człowieka**

* **Tematy:**
  + **Wątroba oskarżona o powodowanie problemów zdrowotnych** (np. marskości wątroby).
  + **Płuca oskarżone o nieprawidłowe funkcjonowanie u osób palących**.
  + **Serce oskarżone o zawały i choroby układu krążenia**.
* **Role:**
  + **Obrońcy:** Lekarz specjalista (np. hepatolog, pulmonolog, kardiolog).
  + **Oskarżyciele:** Przedstawiciel pacjentów lub osoba cierpiąca na schorzenia.
  + **Świadkowie:** Pacjenci, lekarze, osoby prowadzące badania kliniczne.
  + **Eksperci:** Biolodzy, anatomowie, dietetycy.
  + **Sędziowie:** Uczniowie oceniający argumenty na podstawie dowodów naukowych.

Inne propozycje:

* **Tematy:**
  + Proces komarów – szkodniki czy część ekosystemu?
  + GMO – szansa dla ludzkości czy zagrożenie?
  + Polowanie na wilki – konieczność czy nieetyczny proceder?
* **Role:**
  + **Obrońca:** Ekolog lub badacz genetyki.
  + **Oskarżyciel:** Obrońca praw zwierząt.
  + **Świadkowie:** Rolnicy, naukowcy, mieszkańcy regionów.
  + **Eksperci:** Biolodzy, ekolodzy.
  + **Sędziowie:** Komitet etyczny uczniów.

#### **Fizyka: Proces zjawiska fizycznego**

* **Tematy:**
  + **Tarcie oskarżone o spowalnianie ruchu** i nadmierne zużycie energii.
  + **Grawitacja oskarżona o wypadki związane z upadkami**.
  + **Przewodnictwo cieplne oskarżone o utratę ciepła w domach**.
* **Role:**
  + **Obrońcy:** Fizyk lub inżynier (np. specjalista ds. mechaniki lub termoizolacji).
  + **Oskarżyciele:** Reprezentant osób lub firm doświadczających negatywnych skutków zjawiska.
  + **Świadkowie:** Inżynierowie, projektanci technologii wykorzystujących dane zjawisko.
  + **Eksperci:** Naukowcy specjalizujący się w mechanice, termodynamice.
  + **Sędziowie:** Uczniowie oceniający zgodność zjawisk z zasadami fizyki.

**Inne propozycje**:

* **Tematy:**
  + Odpowiedzialność za katastrofę w Czarnobylu.
  + Eksperymenty z energią jądrową – zagrożenie czy przyszłość?
  + Elektrownie wiatrowe – ratunek czy problem dla środowiska?
* **Role:**
  + **Obrońcy:** Fizyk lub inżynier.
  + **Oskarżyciele:** Działacz ekologiczny lub mieszkaniec terenów objętych problemem.
  + **Świadkowie:** Technicy, mieszkańcy.
  + **Eksperci:** Fizyk nuklearny, energetyk.
  + **Sędziowie:** Rada uczniów oceniająca argumenty naukowe.

#### **Geografia: Proces zjawiska geograficznego**

* **Tematy:**
  + **Wulkan oskarżony o zniszczenia wywołane erupcjami** i wpływ na życie lokalnych społeczności.
  + **Rzeka oskarżona o spowodowanie powodzi** i niszczenie infrastruktury.
  + **Huragany oskarżone o zniszczenie regionów nadbrzeżnych**.
* **Role:**
  + **Obrońcy:** Geograf lub specjalista ds. zarządzania kryzysowego.
  + **Oskarżyciele:** Przedstawiciel mieszkańców terenów dotkniętych zjawiskiem.
  + **Świadkowie:** Lokalne społeczności, meteorolodzy, hydrolodzy.
  + **Eksperci:** Klimatolodzy, geolodzy.
  + **Sędziowie:** Komisja uczniów oceniająca znaczenie zjawiska w kontekście przyrodniczym.
* **Inne propozycje:**
  + Proces turystyki masowej – korzyść czy zagrożenie dla przyrody?
  + Wylesianie Amazonii – kto jest winny?
  + Globalne ocieplenie – czy człowiek jest wyłącznym sprawcą?
* **Role:**
  + **Obrońcy:** Reprezentant turystyki lub gospodarki leśnej.
  + **Oskarżyciele:** Ekolog lub naukowiec badający klimat.
  + **Świadkowie:** Lokalni mieszkańcy, przedsiębiorcy.
  + **Eksperci:** Klimatolodzy, geografowie.
  + **Sędziowie:** Komisja klimatyczna uczniów.

#### **Chemia: Proces substancji chemicznej**

* **Tematy:**
  + **Dwutlenek węgla oskarżony o przyczynianie się do globalnego ocieplenia**.
  + **Cukier oskarżony o wywoływanie otyłości i cukrzycy**.
  + **Sól kuchenna oskarżona o nadciśnienie i choroby serca**.
* **Role:**
  + **Obrońcy:** Chemik, technolog żywności lub przedstawiciel przemysłu.
  + **Oskarżyciele:** Lekarz, dietetyk lub ekolog.
  + **Świadkowie:** Konsumenci, pracownicy przemysłu chemicznego, lekarze.
  + **Eksperci:** Chemicy, toksykolodzy, dietetycy.
  + **Sędziowie:** Komisja uczniów, analizująca wpływ substancji na zdrowie i środowisko.

**Inne propozycje:**

* **Tematy:**
  + Odpowiedzialność przemysłu chemicznego za zanieczyszczenie środowiska.
  + Wykorzystanie plastiku – ułatwienie czy katastrofa ekologiczna?
  + Proces azbestu – czy był konieczny w budownictwie?
* **Role:**
  + **Obrońca:** Przedstawiciel przemysłu chemicznego.
  + **Oskarżyciel:** Aktywista ekologiczny.
  + **Świadkowie:** Pracownicy zakładów, mieszkańcy terenów skażonych.
  + **Eksperci:** Chemicy, toksykolodzy.
  + **Sędziowie:** Komisja środowiskowa uczniów.